**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-14 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №25-09/20 в отношении адвоката**

**З.Д.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №25-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.Г. в отношении адвоката З.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, 09.12.2019г. он заключил соглашение с адвокатом на защиту Т.М.А. на территории Республики К. Адвокату выплачено вознаграждение 299 000 рублей, из которых 49 000 рублей составили расходы на проживание и питание. 25.06.2020г. было заключено второе соглашение на защиту Т.М.А., адвокату выплачено вознаграждение 490 000 рублей. Адвокат не исполнял поручение на защиту Т.М.А., поэтому заявитель был вынужден заключить соглашение с другим адвокатом. Адвокат З.Д.Е. отказался возвращать полученные денежные средства.

31.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2479 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.09.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражает против доводов жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.Г., выразившегося в том, что адвокат отказал доверителю в расторжении соглашения об оказании юридической помощи; не определил условие о порядке и размере компенсации расходов по исполнению поручения; обусловил размер вознаграждения действиями, не относящимися к юридической помощи.

02.10.2020г. от заявителя поступило заявление о направлении заключения.

20.10.2020г. от адвоката поступило заявление о направлении заключения.

13.11.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы несогласия с заключением, пояснив, что не видит существенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в незаконных условиях, включённых им в соглашение об оказании юридической помощи; что рассчитывает на благоприятное решение Совета в связи с днём своего рождения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката на недопустимость включения в заключаемые соглашения незаконных условий, ущемляющих права и законные интересы доверителя, являющегося более слабой стороной фидуциарного по своей правовой природе правоотношения. В частности, Советом не принимается довод адвоката З.Д.Е. о несущественности нарушения в отношении установления ничтожного условия о штрафе в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя, поскольку штраф с доверителя не взимался.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что не только условиями заключённых соглашений, но и своими действиями адвокат З.Д.Е. причинил ущерб доверителю, отказав заявителю в праве в любой момент отменить поручение с последствиями, установленными императивными нормами действующего законодательства, а также обусловив размер вознаграждения действиями, не относящимися к юридической помощи.

Совет считает установленные квалификационной комиссией нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре грубыми и умышленными.

Учитывая, что споры о размере взаимных обязательств сторон гражданско-правового договора должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства, и доверители не лишены права обращаться к адвокату с соответствующими исками, Совет находит возможным ограничиться в отношении адвоката З.Д.Е. мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п.1 ст.7, пп.4 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем З.А.Г., выразившееся в том, что адвокат отказал доверителю в расторжении соглашения об оказании юридической помощи; не определил условие о порядке и размере компенсации расходов по исполнению поручения; обусловил размер вознаграждения действиями, не относящимися к юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент Галоганов А.П.